SUPLEMENTO ECONOMICO DE PAGINA/12 8 DE FEBRERO DE 2004 AÑO 14 Nº722



INVESTIGACION EXCLUSIVA

¿QUIEN ES KENNETH DART?

El rey de los fondos buitres se peleó con su hermano mayor por la herencia familiar, se fue de Estados Unidos para eludir al fisco, litigó con éxito contra Brasil y Ecuador en la reestructuración de sus respectivas deudas públicas y se enfrentó a la temible mafia rusa. Ahora, quiere cobrar el ciento por ciento de bonos argentinos en default por 724 millones de dólares.

El malo de la película

■ El excéntrico millonario Kenneth Dart es el titular del fondo buitre EM Limited. ■ Durante la crisis adquirió bonos de la deuda pública a precios de remate y ahora se niega a aceptar cualquier oferta que implique una quita. ■ El 12 de septiembre la Justicia estadounidense falló a su favor. ■ Luego de varios meses de prórroga, la semana pasada el juez Thomas Griesa lo habilitó a solicitar embargos contra la Argentina.

Sumacero

¿Cuál Es?

El economista ultraortodoxo **José Luis Espert** afirmó el viernes en una columna de opinión publicada en *Ambito Financiero* que "la relación con el FMI se va a tensar cada vez más porque el organismo podrá haberse ablandado como para darle un acuerdo a la Argentina aún sin pagar nada de deuda externa, pero no tanto como para permitirnos directamente hacerles *pito catalán* a los acreedores". Lo que Espert llamativamente no registra es que durante los últimos dos años Argentina efectuó pagos netos a los organismos financieros internacionales por la friolera de 7278 millones de dólares, de los cuales el 62 por ciento se canceló durante 2002, cuando el país atravesaba el peor momento de la crisis. Un detalle que sin duda debe haber ayudado a "ablandar" al Fondo.

521.000

millones de dólares es el déficit fiscal que alcanzará Estados Unidos a fines de 2004. La cifra figura en el presupuesto 2005 que George W. Bush presentó el lunes pasado en el Congreso y constituye un récord histórico. Pese al astronómico desequilibrio, Bush prometió nuevos aumentos del gasto militar y policial porque "nuestro país está en guerra". Estados Unidos se encamina así a una nueva seguidilla de crecientes déficits luego de los cuatro años de superávits que Bill Clinton había conseguido entre 1998 y 2001, cuando logró quebrar 28 años consecutivos de déficit.

EL CHISTE

-¿Qué se ve cuando hay 100 abogados enterrados en la arena hasta el cuello?
Poca arena.

el Dato

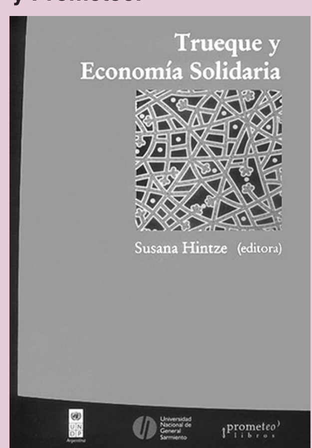
El Ente Tripartito de Obras y Servicios Sanitarios (Etoss) parece haber despertado con la llegada de Néstor Kirchner al Gobierno. Por lo menos eso es lo que se desprende de las estadísticas. Durante el segundo semestre de 2003, el Etoss aplicó multas a **Aguas Argentinas** por 10.212.021 pesos, cifra equivalente al 31,6 por ciento del total de sanciones ejecutadas durante los diez años de concesión. Entre las faltas se incluyen incumplimientos en el servicio y en las metas de inversión, fallas en el suministro de información y deficiencias en obras.

la Posta

Un informe difundido esta semana por el **Centro de Estudios de la Situación y Perspectivas de la Argentina**, desmiente que la apertura económica baste por sí sola para garantizar la prosperidad de los países a partir de una mayor apropiación de la demanda económica mundial. La investigación recopila información de 53 países para concluir que aquellos que experimentan una mayor apertura son economías pequeñas y estrechamente ligadas a áreas de mayor dimensión como Malasia, Bélgica, Hungría, Tailandia y Filipinas. Mientras que entre los países más cerrados se encuentran casi todos los desarrollados como Japón, Estados Unidos, Gran Bretaña, Italia, Francia y China.

el Libro

Trueque y Economía Solidaria
Susana Hintze (editora)
Edición UNDP, UNGS y Prometeo.



El libro presenta los resultados de la Jornada Nacional sobre "Trueque y Economía Solidaria" organizada por la Universidad de General Sarmiento y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Los trabajos compilados analizan la historia de las redes del trueque en la Argentina. Se discuten las limitaciones y potencialidades evidencias durante su período de mayor auge, la relación con el Estado, las tensiones entre las distintas redes y el futuro de la experiencia como forma económica alternativa capaz de integrar socialmente mediante el trabajo productivo. También se incluye un análisis comparativo de los proyectos legislativos nacionales referidos al trueque.

Documento

El Grupo **Industriales**, un sector disidente de la actual mesa directiva de la Unión Industrial Argentina, brindó un amplio apoyo al modo en que el gobierno nacional está encaminando las negociaciones por la deuda pública. En un documento, el sector empresario remarca que "respalda en forma irrestricta las negociaciones que está llevando a cabo el Gobierno con los acreedores privados". "La Argentina no puede comprometerse a pagar más allá de los recursos que pueda obtener a través de la producción y el crecimiento", destaca el documento.

E-CASH de lectores

INMIGRANTES

La relación entre España y Argentina debería ser tan estrecha como la forjada entre Portugal y Brasil. Desde julio de 2003 no es necesario el visado de trabajo para los inmigrantes brasileños que deseen trabajar en Portugal. La medida consta en el Acuerdo de Contratación Recíproca, que se firmó en julio de 2003 por los ministros de los Negocios Extranjeros de los dos países. Había 65.000 brasileños indocumentados en Portugal. Hay unos 100.000 argentinos indocumentados en España, pero este país tiene una población de casi 40 millones de habitantes, mientras que la de Portugal es casi de 10 millones. Es decir, resulta más fácil para España legalizar a 100.000 inmigrantes que para Portugal 65.000.

Pablo Capalbo
pablocapalbo@hotmail.com

Para opinar, debatir, aclarar, preguntar y replicar. Enviar por carta a Belgrano 671, Capital, por fax al 4334-2330 o por E-mail a pagina12@velocom.com.ar, no más de 25 líneas (1750 caracteres) para su publicación.

El malo de la película

POR FERNANDO KRAKOWIAK

Podría haber sido el villano de un comic de superhéroes, pero resultó ser el peor enemigo del gobierno argentino. El excéntrico millonario Kenneth Dart es el titular del fondo buitre EM Limited. Durante la crisis adquirió bonos de la deuda pública a precios de remate y ahora se niega a aceptar cualquier oferta que implique una quita. Desde abril del año pasado, reclama 724 millones de dólares equivalentes al 100 por ciento del capital más los intereses devengados. El 12 de septiembre la Justicia estadounidense falló a su favor y luego de varios meses de prórroga, la semana pasada el juez Thomas Griesa lo habilitó, junto a otros tres fondos que reclaman cifras menores, a solicitar embargos contra la Argentina. En el Gobierno se esforzaron por quitarle dramatismo a la situación al afirmar que el país no posee en el exterior activos que puedan ser confiscados. Sin embargo, Dart no es de los que resignan su presa fácilmente. En su currículum se incluyen enfrentamientos con los gobiernos de Brasil y Ecuador durante la reestructuración de sus respectivas deudas públicas, disputas con su hermano mayor por la herencia familiar, rebeliones fiscales con exilio incluido y hasta un mano a mano con la temible mafia rusa. A pesar de la fortaleza de sus adversarios, Dart no tuvo límites cuando se propuso incrementar su fortuna. La que sigue es la historia del principal rival que el presidente Néstor Kirchner y su ministro de Economía, Roberto Lavagna, deberán vencer si quieren evitar tropiezos en el proceso de reestructuración de la deuda en default.

Los orígenes de la fortuna de Kenneth Dart se remontan a fines de los años '50, cuando su padre William encontró la forma de moldear bolitas de poliestireno para fabricar vasos térmicos. Dart Container se posicionó desde entonces como una empresa líder en el negocio de los plásticos. En la actualidad, factura 1100 millones de dólares por año y emplea 5000 trabajadores en 17 plantas distribuidas por Europa, Australia y América, incluida una ubicada en el Parque Industrial de Pilar.

Además, la familia invirtió en el sector petrolero, a través de Dart Energy, y en el desarrollo inmobiliario de oficinas y lujosos complejos de viviendas en la ciudad de Michigan por intermedio de Dart Properties.

En 1986 William les cedió la propiedad del holding a sus tres hijos. Kenneth fue el más favorecido y ese mismo año asumió la presidencia de Dart Container y el control de los negocios inmobiliarios, donde obtuvo ganancias millonarias con la compra y venta de hipotecas. También comenzó a especular en la Bolsa, obteniendo varios millones con acciones de Salomon Inc. y de la compañía de cosméticos Allou Health & Beauty Care. De los 88,9 millones de dólares que ganó bajo todo concepto en 1993, 34,5 millones fueron a parar al fisco.

Para evitar el pago de impuestos, Dart se fue a vivir a las Islas Caimán, un paraíso fiscal donde compró un resort privado por 5,3 millones de dólares. También obtuvo las nacionalidades de Irlanda y Belice, dos países que otorgan ventajas impositivas a sus ciudadanos. En Irlanda están exentos del Impuesto a las Ganancias los artistas, como Bono, el cantante de U2, y los millonarios no residentes que realizan inversiones generadoras de empleo por una cifra cercana al millón de libras irlandesas, como es el caso de Dart y el heredero de las sopas Campbell, John Dorrance.

La ciudadanía de Belice, en cambio, le sirvió a Dart para impulsar un pedido curioso. En 1995, el gobierno local realizó una solicitud formal ante el Departamento de Estado de Estados Unidos para abrir un consulado en Sarasota, ciudad donde Dart vivía antes de fugarse del fisco. El embajador de Estados Unidos en Belice, George Bruno, les informó a sus superiores que Dart estaba detrás de aquel pedido, pues tenía por objetivo vivir en ese consulado cumpliendo responsabilidades "comerciales y financieras". Esa trampa le hubiera permitido vivir en Estados Unidos sin pagar impuestos, pero el Departamento de Estado rechazó la propuesta al argumentar que Belice ya tenía un consulado en Miami.

Las autoridades estadounidenses castigan a quienes renuncian a su ciudadanía para no pagar impuestos prohibiéndole el ingreso permanente al país y exigiéndole el dinero que quisieron eludir al Estado. Por eso Dart sostiene que no se mudó para evadir al fisco sino por una cuestión de seguridad ya que en 1993 la mansión que estaba construyendo en Sarasota fue incendiada. Entre los posibles responsables del atentado mencionó a su hermano mayor Tom, quien quedó disconforme, con razón, por como se dividió la fortuna familiar, y a los brasileños con los que se enfrentó durante el proceso de reestructuración de la deuda de ese país. Durante su vida acumuló tantos enemigos que se vio obligado a blindar su lujoso yate de 60 metros.

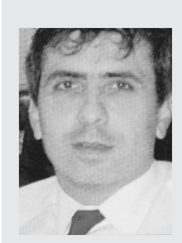
La intervención de Dart en Brasil lo posicionó como un verdadero buitre. En 1992 compró bonos de la deuda pública que comenzaba a reestructurarse luego de la moratoria decretada en 1987 por el gobierno de Sarney. La baja cotización le permitió gastar apenas 375 millones de dólares para comprar bonos por 1380 millones de valor nominal, convirtiéndose en el cuarto acreedor más grande de Brasil. En 1994, cuando el gobierno brasileño intentaba llegar a un acuerdo con un conjunto de bancos acreedores, Dart boicoteó la negociación exigiéndole a la Justicia de Estados Unidos el pago del 100 por ciento del valor de sus bonos. Finalmente, la demanda no prosperó pero su voracidad le sirvió para llegar a un acuerdo por 980 millones de dólares, un 161 por ciento más de lo que había invertido.

Su próximo conflicto lo tuvo en Rusia, donde había comprado acciones de subsidiarias de la petrolera Yukos cuando los activos comunistas se privatizaron a precios ganga. Su rival en Moscú fue Mikhail Khodorkovsky, un ex comunista peso pesado que, según *The Russia Journal*, se convirtió en multimillonario haciendo negocios luego del desplome de la URSS. Dirigió Yukos hasta que en octubre del año pasado cayó en prisión por evasión de impuestos, justo cuando hizo pública su intención de competir contra Vladimir Putin por la presidencia del país. A fines de los '90, Dart se opuso al proceso de reestructuración de la compañía

¿Qué puede pasar con la habilitación de embargos?

FERNANDO MUÑOZ Y TORO
abogado del estudio Muñoz y Toro

“Si resisten, cobrarán más”



“Es muy difícil embargarle activos a un Estado y los pagos a otros acreedores se pueden proteger realizándolos en el país. No obstante, está probado por la historia que los que pelean hasta el final terminan cobrando más. Es injusto, pero siempre pasa. Con la legislación actual nadie puede modificar el capital, la tasa, la moneda y la fecha de un bono sin el consentimiento del acreedor. Por lo tanto, en algún momento se van a tener que sentar a negociar con quienes litigaron. Si no es este gobierno será el próximo. Si el fondo de Kenneth Dart tiene que esperar no va a tener problema. Los 700 millones de dólares que reclama pueden no ser significativos en el total de la deuda, pero es una suma importante como para justificar la persistencia del reclamo. Dart es uno de los pocos que tiene capacidad para financiar honorarios de buenos abogados hasta el final de la reestructuración. Cuando el resto de los acreedores acuerden buscará negociar mejores condiciones que las obtenidas por el resto.” C

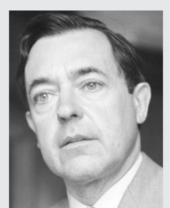
ALEJANDRO LOPEZ MIERES
director de la AFJP Nación

“No cobrarán nunca”

“No creo que el fallo del juez Griesa perjudique al Gobierno. En todas las reestructuraciones hay acreedores que se quedan afuera de la negociación, pero en este caso no van a ser muchos. Los embargos serán marginales, salvo que se lleguen a embargar pagos a los organismos multilaterales o de la deuda que está al día, pero el Gobierno va a tomar las precauciones necesarias para evitar esa situación. Quienes apuesten por la vía judicial corren el riesgo de obtener una sentencia a favor y no cobrar nunca. Por lo tanto, el problema sigue siendo tratar de lograr un acuerdo con el conjunto de los acreedores. Argentina tiene pocas posibilidades para mejorar la oferta. Una solución es que Estados Unidos apoye un salvataje para evitar una crisis mayor. La opción podría ser no pagarle al FMI y utilizar ese dinero para comprar bonos de Estados Unidos que sirvieran de mecanismo colateral para la emisión de nueva deuda garantizada, con una tasa parecida a la de los bonos norteamericanos y una prima de riesgo baja.” C

FELIPE DE LA BALZE
economista

“La culpa no es de los buitres”



“Es una lástima que hayamos llegado a este nivel de confrontación porque nunca es bueno para un país quedar expuesto a embargos. Esto es resultado de la estrategia errada que está llevando adelante el Gobierno. Hubiera sido mucho más prudente reconocer el total de la deuda, estirar los plazos hasta 50 años y pagar una muy baja tasa de interés. Los gobiernos de otros países no pueden evitar la presentación de demandas, pero pueden instar a los jueces a cajonearlas si ven una decisión genuina de pagar. Los embargos son el resultado de la excesiva demora del Gobierno. La culpa no es de los fondos buitre. Recibir un embargo del juez más importante del sistema financiero norteamericano afecta la reputación del país. Además,seguir posponiendo la negociación tiene costos crecientes porque las tasas de interés están subiendo. Lo que se gane por la vía de una negociación larga se va a perder por la suba de tasas. El buen negociador no es el que pelea más sino el que consigue el mejor acuerdo.” C

JORGE SCHVARZER
economista UBA

“Pueden llegar a molestar”



“No creo que la habilitación de los embargos compliquen la renegociación de la deuda en default porque lo importante son las decisiones políticas del gobierno norteamericano y no tanto los fallos de un juez en términos de la deuda. Es un problema que se maneja a otro nivel. Los embargos pueden llegar a molestar, pero hay muy poco para embargar. Si estas medidas recrudecieran sólo van a poder cobrar los bonistas que lleguen primero para rapiñar algo como sucedió con los amparos durante el corralito, porque Argentina no podría pagar los 88 mil millones de dólares que están en default ni aunque quisiera. Los embargos sólo sirven como un instrumento más de presión. Sus efectos serán secundarios mientras la Argentina siga recibiendo apoyo internacional por considerar que está tratando de negociar de buena fe. Lo grave sería que los gobiernos de los grandes países industrializados desconfíen de la estrategia argentina o crean que no tiene intenciones de pagar, pero por ahora no parece ser el caso.” C

Personaje buitre

claves

■ El excéntrico millonario Kenneth Dart es el titular del fondo buitre EM Limited.

■ Durante la crisis adquirió bonos de la deuda pública a precios de remate y ahora se niega a aceptar cualquier oferta que implique una quita.

■ Desde abril del año pasado, reclama 724 millones de dólares equivalentes al 100 por ciento del capital más los intereses devengados.

■ El 12 de septiembre la Justicia estadounidense falló a su favor.

■ Luego de varios meses de prórroga, la semana pasada el juez Thomas Griesa lo habilitó a solicitar embargos contra la Argentina.

■ El Gobierno afirma que el país no posee en el exterior activos que puedan ser confiscados.

■ Dart puede mostrar, además, disputas con su hermano mayor por la herencia familiar, rebeliones fiscales en EE.UU. con exilio incluido y hasta un mano a mano con la temible mafia rusa.

impulsado por Khodorkovsky, denunció el vaciamiento de la empresa y presionó para que le compraran su parte. Los rusos intentaron diluir la posición de Dart emitiendo nuevas acciones de las tres subsidiarias donde el norteamericano tenía intereses, pero la Justicia frenó la iniciativa por irregular y finalmente se vieron forzados a comprarle su parte para sacarlo del camino.

Otro de los escenarios donde Dart desplegó sus tácticas depredadoras con la intención de ganar dinero rápido fue en Ecuador. Antes del default, compró bonos de la deuda pública a 22 centavos por dólar y comenzó a presionar para cobrar el 100 por ciento del dinero hasta que llegó a un acuerdo con las autoridades del país. También especuló con la deuda de otros países como México, Perú, Venezuela, Costa de Marfil, Nigeria, Polonia, Rusia y Ucrania.

En un trabajo elaborado a fines del año pasado por Manmohan Singh, integrante del FMI, se afirma que el retorno promedio que obtienen los fondos buitre que presionan a los deudores varía de 50 a 333 por ciento, luego del pago de honorarios a los abogados. Mientras que el promedio de los acreedores que aceptan las reestructuraciones llega sólo el 57 por ciento.

Kenneth Dart apuesta fuerte en los tribunales para acorralar a sus víctimas, con las cuales luego se sienta a negociar. Tiene millones de dólares para resistir un juicio largo y una codicia desenfrenada. Por eso, el rey de los buitres se ha convertido en una pesadilla para el gobierno de Kirchner. C

HORACIO ROSATTI, PROCURADOR DEL TESORO DE LA NACION

“El fallo no tendrá incidencia”

¿Qué consecuencias puede generar la habilitación otorgada por el juez Griesa para efectivizar embargos contra el Estado argentino?

–En términos prácticos no creo que tenga gran incidencia. Argentina no tiene muchos bienes en el exterior que puedan ser considerados embargables. No hay un antes y un después de la resolución de Griesa. La realidad económica nacional no se modifica en nada. Es una etapa más dentro de un proceso que Argentina espera resolver por la vía de la negociación.

¿La sentencia favorable a Kenneth Dart no puede tentar al resto de los acreedores a seguir la vía judicial?

–El éxito de la opción más dura tiene que verse al final, cuando se compara lo que cobró cada uno. No me parece que todavía haya resultados concretos que permitan afirmar que la vía judicial es el mejor camino. Además, cuando el nivel de litigiosidad es muy alto, los interrogantes para los que eligen esa opción son mayores. Es un problema del país, pero también del acreedor.

En las reestructuraciones de deuda en las que intervino, Dart logró cobrar más que el promedio de los acreedores.

–La situación argentina no creo que sea equiparable con casos anteriores, por la magnitud de la litigiosidad y por la firmeza que demuestra el Gobierno.

Roberto Lavagna dijo que quienes opten por la vía judicial no van a cobrar un centavo, pero la historia de las reestructuraciones indica lo contrario.

–En otras reestructuraciones los gobiernos prefirieron mejorar la oferta de quienes avanzaron por la vía judicial porque eso suponía desarticular acciones que cuantitativamente eran muy significativas con relación al resto, pero en el caso de Kenneth Dart no es así. Si se mide en el contexto de las potenciales demandas que puede tener Argentina no es tan importante. Por lo tanto, si Argentina tomara un camino similar al que se tomó en otros casos le estaría diciendo al resto de los acreedores que hagan lo mismo. El monto de la demanda no lo justifica. C

Gustavo Mujica



“Argentina no tiene muchos bienes en el exterior embargables”, asegura Rosatti.

Polémica
default

Claves

■ “La Argentina planteó un escenario de negociación de la deuda externa muy particular.”

■ “El problema de la deuda está directamente relacionado con la capacidad de pago que el Estado tiene vía la generación de excedentes.”

■ “El deudor tiene una mejor posición negociadora y no puede perder la posibilidad de tener la iniciativa.”

■ “La sorpresa surge con la oferta oficial: ciento por ciento para el FMI; 25 por ciento para los acreedores privados.”

■ “En este momento no existe la instancia de negociación con los privados, por lo cual es irrelevante cambiar las posiciones.”

El G-7 y el Fondo le exigen a la Argentina “buena fe”. En realidad, ese reclamo apunta a flexibilizar la oferta de quita presentada. En el actual contexto, ¿cuáles son los márgenes de negociación de deudor y acreedor?

Gustavo Mujica



“La Argentina arranca desde su óptimo, por lo cual cualquier cambio será hacia una posición más desfavorable”, evalúa Dardo Ferrer.

QUITA DE LA DEUDA, FMI Y ACREEDORES

La negociación

POR DARDO FERRER *

En septiembre del 2003, la Argentina planteó un escenario de negociación de la deuda externa muy particular. De aproximadamente una deuda total de 170 mil millones de dólares, renegoció los pagos de un 40 por ciento con los organismos internacionales y al 60 por ciento restante, en manos de privados e inversores institucionales, ofreció una quita del 75 por ciento sobre el valor nominal. No existen dudas por parte del Estado de la imposibilidad de enfrentar los vencimientos de acuerdo con la estructura actual del endeudamiento. Y los acreedores también lo saben.

Esta es una situación que prevalece desde hace más de tres años y que motivó, por ejemplo, durante la gestión del ministro José Luis Machinea, la presentación del “Blindaje”, y posteriormente, durante la gestión de Domingo Cavallo, el “Megacanje”. Visto hacia atrás, su inocuidad es clara, puesto que en ese momento generaba al menos controversias. Porque el problema de la deuda está directamente relacionado con la capacidad de pago que el Estado tiene vía la generación de excedentes. Y esto se logra a través de un saldo positivo en la balanza comercial o de un superávit fiscal. Es decir, se paga con reservas o con impuestos.

Como se sabe, el crecimiento económico es condición necesaria, pero no suficiente. Pareciera necesario aclarar que, durante la década del ‘90, la Argentina tuvo tasas positivas de crecimiento, pero déficit fiscal y comercial. Obviamente, la insolvencia se solucionó enfrentando el endeudamiento con más deuda, dentro de un contexto financiero internacional muy diferente del actual. Cuatro crisis financieras después (México, Hong Kong, Rusia y Brasil) y default mediante, la situación es distinta y la posición de los actores, también.

Dentro del proceso de solución del problema de la deuda, la Argentina se situó en un segundo estadio, el que no logró plasmar Machinea, el que consiguió Cavallo en el ‘92 con el Plan Brady y no alcanzó en el 2001: la negociación.

Como en cualquier proceso de insolvencia, primero hay que aclarar qué se debe, cuánto se debe y a quién se le debe, para luego abrir una instancia de negociación, donde cada una de las partes propone la mejor solución posible a sus intereses.

> **Esfuerzo:** “La posición de la Argentina es lógica. Ofrece lo que puede pagar, que ya en sí mismo implica un esfuerzo fiscal que no es neutro”.

■ *¿Quién debe?* La Argentina.
■ *¿Cuánto debe?* Aproximadamente 170 mil millones de dólares en bonos del Estado y préstamos directos.
■ *¿A quién le debe?* A organismos internacionales e inversores privados.
■ *¿Puede pagar la totalidad de la deuda?* No.
■ *¿Cuál es la situación del juego?* El deudor es sólo uno y los acreedores son muchos, dispersos y con distintos intereses.

En ese contexto, el deudor tiene una mejor posición negociadora y no puede perder la posibilidad de tener la iniciativa. Hacer lo contrario es ineptitud. El rango de negociación va desde pagar nada a pagar el ciento por ciento. Desde luego, en el inicio los jugadores se ubican en los extremos y con el avance del tiempo los que mayores riesgos tienen, tienden a relajarse o cerrar más rápido.

¿Cuál es la posición de los acreedores? Los organismos internacionales, en particular el FMI, prestan dinero por motivos políticos; los privados por motivos especulativos; y en el caso de las AFJP, porque están legalmente obligados. Ninguno hace caridad y los distintos motivos determinan las primas de riesgo.

El FMI siempre va a estar dispuesto a negociar, sobre todo cuando su rol de asesor de políticas, garante del sistema y prestamista de última instancia está bajo cuestionamiento.

Los acreedores privados, más dispersos y con menor poder de negociación, esperan en una segunda instancia para asumir la posición del Fondo. La sorpresa surge cuando ven la oferta: ciento por ciento para el FMI; 25 por ciento para ellos. El Fondo los abandonó. Negoció de acuerdo con sus necesidades. Los privados no quieren negociar en esas condiciones y entonces ejercen presión para que el Fondo recupere el rol dentro de la negociación, pero esta vez en función de sus intereses.

La posición de la Argentina es lógica. Ofrece lo que puede pagar, que ya en sí mismo implica un esfuerzo fiscal que no es neutro. Y, además, no explica por qué no aplicó la misma quita al FMI. Porque esto surge de la propia naturaleza de la negociación y debido a esto es que puede parecer interesante el proceso. Pero lo único importante es el resultado de cierre.

En este momento no existe la instancia de negociación con los privados, por lo cual es irrelevante cambiar las posiciones, como sería disminuir la quita u ofrecer otra forma de pago o no pagarles. Este resultado surge de la negociación y en ese momento se evalúan los costos, sobre todo teniendo en cuenta que la Argentina arranca desde su óptimo lugar, por lo cual cualquier cambio será hacia una posición más desfavorable. Pero eso sólo se puede determinar con el tiempo. C

** Economista de la Fundación Mercado.*

OPINION

LA TECNOLOGIA Y LA DISTRIBUCION DEL CONOCIMIENTO

Ajustando el foco

POR ENRIQUE M. MARTINEZ *

Kodak ha anunciado que en los próximos cuatro años reducirá el total de su personal en un 20 por ciento, lo cual equivale a 15 mil personas. Esto se vincula con el traslado de su interés a la producción de cámaras fotográficas digitales, en lugar de las tradicionales con rollo e impresión en papel. Esta noticia es uno de los pocos hechos que, periódicamente, sirve para discutir a nivel popular sobre la importancia de la tecnología.

Los comentarios que he leído eran previsibles: la tecnología sería una suerte de hecho inevitable, que se incorpora sin cesar en el proceso capitalista, pero a la vez genera desempleo.

Desde que el hombre está sobre la tierra ha intentado construir instrumentos para facilitar su trabajo en poco andar. También descubrió la ventaja de organizarse dentro de una comunidad y dividir las tareas. Los beneficios de esto, en teoría, no tienen límites cuanto mejores son los instrumentos y cuanto más se aprovecha la capacidad de cada uno, más favorables debieran ser los resultados para la calidad de vida general.

El problema no está en la eficiencia o la imaginación con que se actúa sobre la naturaleza –esto es en esencia la tecnología– sino en la asimétrica distribución de los frutos y de poder que se ha producido después de miles de años de vida comunitaria en el mundo, con o sin tecnología.

Kodak reordena su negocio. Ya es la segunda productora de cámaras digitales en el mundo, después de Sony. No abandona las cámaras convencionales, ya que incrementará sus operaciones que en China e India, donde menos del 1 por ciento de la población tiene computadoras y por lo tanto la impresión en papel tiene aún sentido. En el camino, despide gente, muda funcionarios de país y decide sobre la vida de miles, como las grandes corporaciones pueden hacerlo en el mundo actual. Pero, realmente, el problema básico no está allí, porque toda persona que deba dejar Kodak en el mundo central, conseguirá trabajo alternativo en poco tiempo.

El problema lo tenemos en países como la Argentina. El año pasado, nuestro país importó más de 150 millones de dólares de cámaras convencionales, rollos y papeles especiales. En el futuro importará todo eso y además cámaras digitales, por sumas totales seguramente mayores. No tenemos tecnología para ninguna de las dos cosas. Sólo participamos con una gran red de pequeños locales, en cada uno de los cuales un par de entusiastas jóvenes revelan nuestras fotos en máquinas importadas, con productos de revelado también importados.

El problema no es el conocimiento sino su distribución. C

** Presidente del Instituto Nacional de Tecnología Industrial.*

COMERCIO INTERNACIONAL, ALCA, UNION EUROPEA Y BRASIL

“Sin pruritos ideológicos”

Reportaje
exportaciones

POR NATALIA ARUGUETE

Diversificar mercados e incorporar valor agregado a exportaciones, lo que denomina *descomoditizar*, son objetivos para el comercio internacional de la Argentina planteados por Martín Redrado.

Duplicar las exportaciones, diversificar los mercados internacionales y “descomoditizar” el comercio internacional son, según el viceministro de Relaciones Exteriores, Martín Redrado, las aspiraciones del Gobierno. En diálogo con **Cash**, Redrado se mostró proclive a avanzar en el acuerdo con el ALCA y conquistar otros mercados, aunque advirtió que la Argentina no cerrará negociaciones sin un verdadero concepto de reciprocidad.

¿Cómo evalúa el comportamiento de las exportaciones de este año?

–Fueron record.

¿Por qué disminuyó la balanza comercial?

–Bajó un poco, pero terminaremos con un superávit de 15 mil millones de dólares. El 2003 muestra la mayor diversificación de mercados, gracias a una política comercial que abrió siete negociaciones simultáneas.

¿Cuáles fueron los sectores más competitivos?

–Algunos críticos dicen que hemos caído en exportaciones de manufacturas de origen industrial. En términos absolutos, sí. Porque disminuyó el producto industrial en Brasil. Pero estamos mostrando menos *Brasil-dependencia*, con un crecimiento en el que la Unión Europea (UE) pasa a ser nuestro primer socio comercial.

¿Cómo caracteriza la relación comercial con ese bloque?

–Está cambiando. La Argentina busca una inserción productiva con el mundo: “descomoditizar” el comercio, virando hacia productos con mayor valor agregado. El mercado con la Unión Europea tuvo una tendencia hacia productos primarios. En el 2003 hubo un crecimiento de manufacturas de origen agropecuario.

¿Es posible revertir esa asimetría comercial?

–La Cancillería se abrió a los sectores productivos. Generamos un modelo de gestión público-privado. Si el sector público negocia una reducción de aranceles, debe estar el sector privado ocupando ese espacio.

¿El comercio con la UE es alternativo al ALCA?

–No es UE o ALCA sino UE y ALCA. El eje es maximizar el acceso de nuestra producción al mundo. Es una política comercial sin pruritos ideológicos. Se mide cuánto se gana en una negociación en términos de acceso a mercado. La Argentina sólo va a dar concesiones si consigue lo mismo o más.

> **Valor:** “Argentina busca otra inserción productiva con el mundo: descomoditizar el comercio virando hacia productos con mayor valor agregado”.

¿Qué mirada ve en la opinión pública sobre el ALCA?

–Pésima. Creo que falta información sobre qué se está negociando. El ALCA todavía es un borrador y después de Miami, es un esqueleto. Como dice el canciller Rafael Bielsa: “Hay que estar adentro de la negociación para pelear nuestros intereses”. Hay que salir del slogan y discutir de manera práctica. El ALCA habrá que medirlo por cuánto podrá ganar la Argentina y qué tiene que pagar.

¿Qué tiene que pagar?

–Estados Unidos y Canadá buscan una mayor apertura en los sectores de servicios e inversiones. También quieren propiedad intelectual, normas medio-ambientales y laborales, pero en eso no se va a avanzar. Hay un mito de que lo que dice Estados Unidos se impone. Uno no desconoce el poder de Estados Unidos, pero cuando hay otros 34 países en la mesa la relación no es tan lineal. La Argentina firmó más de cuarenta tratados de protección de inversiones durante los ‘90, sin un concepto de reciprocidad. Brasil no los firmó y tiene más capacidad de negociación.

¿Puede pensarse el caso mexicano como un antecedente de lo que sería el futuro de la Argentina si integra el ALCA?

–No. México basó su modelo de integración con Estados Unidos en los bajos salarios. Hoy, esos bienes son más baratos en China. En cambio, la Argentina compite en base a calidad de recursos humanos y recursos naturales.

¿Qué efectos puede generar el G-20 en el comercio internacional?

–El G-20 logró cambiar el balance de poder en la Organización Mundial de Comercio: no tomar las cosas con el esquema de la Ronda Uruguay, donde Estados Unidos y la UE se ponían de acuerdo y el resto firmaba al pie de página. Hay que eliminar las distorsiones. Gracias al G-20 se logró eliminar la cláusula de paz, que algunos llamaron la cláusula de la impunidad. No va a haber ronda de desarrollo si la agricultura no tiene un tratamiento adecuado.

¿Qué impacto tuvo el comercio exterior en el mercado laboral?

–El crecimiento de las exportaciones ha generado más empleo. Distribuidas en empresas pequeñas y medianas. El crecimiento de las exportaciones del año pasado creó cerca de 80 mil puestos.

Pero hay 5 millones de personas con problemas de empleo...

–Tenemos que ser francos. Todavía no tenemos una cultura exportadora. Es un perfil que estamos buscando. Aspiro a que no sea un grupo concentrado de empresas que exporten sino complejos productivos que puedan salir al resto del mundo. La Argentina no se va a volver exportadora ni generadora de empleo a través de la exportación de un día para otro.

¿Se tiende a eso?

–Sí. Pero no hay que plantear mercado interno versus mercado externo. La Argentina tiene que producir con la mejor calidad para ambos mercados, pero es el mercado interno el que genera más empleo y el sector exportador acompaña. La exportación permite generar divisas, pero no reemplazará al mercado doméstico que es el principal generador de empleo. C

Télam



“No es UE o ALCA sino UE y ALCA. El eje es maximizar el acceso de nuestra producción al mundo”, asegura Redrado.

Claves

■ “El 2003 muestra la mayor diversificación de mercados, gracias a una política comercial que abrió siete negociaciones simultáneas.”

■ “Estamos mostrando menos Brasil-dependencia, con un crecimiento en el que la Unión Europea pasa a ser nuestro primer socio comercial.”

■ “Si el sector público negocia una reducción de aranceles, debe estar el sector privado ocupando ese espacio.”

■ “El ALCA habrá que medirlo por cuánto podrá ganar la Argentina y qué tiene que pagar.”

■ “Todavía no tenemos una cultura exportadora. Es un perfil que estamos buscando.”

ENFOQUE

LA DISCUSION POR LA NUEVA REFORMA LABORAL

“Participación de las bases”

POR HORACIO ZAMBONI *

La confesión de Pontaquarto obligó a la discusión sobre la nulidad o derogación de la llamada “Ley Banelco” de reforma laboral. Así las cosas, es necesario aclarar que se está frente a una discusión parcial y no general del sistema neoliberal. El retorno al método anterior de calcular las indemnizaciones, en los casos de despido sin justa causa, por la mejor remuneración mensual por año de antigüedad en el trabajo; la reducción del período de prueba; la imposibilidad de derogar normas legales, convencionales o contractuales en perjuicio de los trabajadores por actos posteriores, constituirán casi con seguridad parte del proyecto de ley que enviará el presidente Kirchner al Congreso. También se incluirá, luego de algunas vacilaciones, la negociación colectiva libre para las partes en cuanto a la definición de ámbitos y materias sin preeminencia de jerarquías.

Lo más importante, en realidad, es que se ha abierto el debate sobre el “sistema” que en el futuro regirá las relaciones entre el capital y el trabajo. En otras palabras: si el actual sistema neoliberal será sustituido y si lo es, por el anterior correspondiente al Estado de Bienestar, o si asistiremos al nacimiento de uno nuevo y distinto. Esto es de difícil precisión en la actualidad.

Debe tenerse en cuenta que la Argentina ha comprometido con el FMI en el último y vigente acuerdo una política monetaria de “metas de inflación”. En la primera información del Banco Central sobre el “relevamiento de las expectativas de mercado” se habla de un crecimiento del salario real del 8 por ciento para el 2004. Con ese porcentaje no habrá recuperación del salario mínimo vital y de los mínimos profesionales y tampoco, en consecuencia, del mercado interno. De tal manera cualquier intento de los trabajadores por alcanzar aquellos mínimos será calificado de “inflacionista” y seguramente de irresponsable.

Para evitar esos riesgos inflacionarios nada mejor que asegurar la vigencia de los viejos burócratas sindicales, lo que tiene que ver con los intentos de centralizar la negociación colectiva. Las normas que permitan una negociación colectiva con una mayor participación de las bases, continuando con el incipiente proceso abierto en el 2003, y que aseguren la homologación de los acuerdos, prescindiendo de la oportunidad política o económica, ayudarán a que los reclamos de los trabajadores pongan nuevamente en marcha las ruedas del desarrollo. Será posible así que avance un proceso de mayor impulso al desarrollo de las fuerzas productivas con una mejor distribución de la riqueza nacional.

Tal la importancia del debate abierto con la reforma laboral. C

** Abogado laboralista.*

FUERTE DERRAPE DE LAS COTIZACIONES DE ACCIONES Y BONOS

Las cañoneras de la city

■ **Tarjeta Cabal** organizó una campaña solidaria para ayudar a escuelas públicas de Mar del Plata, Miramar y Necochea. En las denominadas "postas" de Cabal se podrán enviar tarjetas de saludos a cualquier punto del país, en forma gratuita.

■ **Cargill** invertirá 200 millones de dólares durante los próximos tres años en la provincia de Santa Fe. De este total, 120 millones se invertirán en 14 meses. Se prevén ampliar las actuales instalaciones industriales y portuarias que la compañía posee en esa provincia.

■ **Bodegas Chandon** hará una campaña promocional el próximo domingo 29. "Un día más, vivilo con Chandon" será el lema. Ese día habrá regalos en las cadenas de supermercados y restaurantes con la adquisición de algún producto de la bodega.

■ **Tenaris** compró un terreno y diversas instalaciones productivas en Canadá a la local Algoma Steel Inc. La inversión total trepó a 9,6 millones de dólares. Prevé convertirse en el principal proveedor de tubos sin costura de ese país.

■ Para captar una mayor participación del comercio exterior, **BBVA Banco Francés** abrió cinco oficinas de "Comercio Internacional" en las ciudades de Córdoba, Mar del Plata, Mendoza, Rosario y Santa Fe.

POR CLAUDIO ZLOTNIK

La tensión con el FMI y el estancamiento de las negociaciones con los acreedores encendieron luces de alarma en el recinto. Más allá de la histeria, existe un escenario financiero favorable.

En el casino planteado por Néstor Kirchner en su discurso criticando a los acreedores en default se están haciendo apuestas. Y si el imaginario croupier vociferara el clásico "¡¡No va más!!", quedaría claro que la mayoría de los operadores de la city supone que se vienen tiempos turbulentos en la plaza local. La relación con el Fondo Monetario y con los países más poderosos volvió a tensarse. Los financistas se asustaron y se desató una ola de ventas de los mismos activos que hasta hace un par de semanas los atraían.

Ahora ya no existen las cañoneras de principios del siglo pasado, que los acreedores enviaban a las costas de los países endeudados. La amenaza era directa y si no se pagaban las deudas, los morteros empezaban a sonar. Ahora no hay riesgo de invasión terrestre, otra de las maneras que se estilaba en el pasado para cobrar. Existen otros métodos más civilizados que también son efectivos.

Ni siquiera los economistas más ortodoxos de la city creen que la puja con el FMI y el G-7 por la renegociación de la deuda puede tener implicancias negativas en la economía real, al menos en el corto plazo. No es la primera vez que la tensión aumenta en la relación entre la Argentina y los grupos de poder en los últimos dos años. Pero los corredores hicieron una lectura más alarmista de la cuestión y se desprenden de acciones y títulos públicos emitidos después del default ¿Qué hacen los inversores cuando hay turbulencias? Se refugian en el dólar, que es el referente tradicional cuando existe incertidumbre. De hecho, en las últimas jornadas se notó una mayor demanda de billetes verdes.

Gustavo Mujica



Los papeles empresarios retrocedieron, en promedio, casi 8 por ciento en la última semana.

Pero si se indaga más allá de la histeria que invade a los operadores, lo cierto es que existen razones para pensar en un escenario financiero sin demasiadas alteraciones. Existe artillería para repeler una ofensiva.

■ El Banco Central tiene 15.000 millones de dólares de reservas para frenar cualquier ola especulativa.

■ Todavía existen barreras a la compra de divisas, no más de un millón de dólares mensuales, lo que también le pone límites a la especulación. Incluso, aún persiste un control *light* de capitales que acota la fuga de divisas hacia el extranjero.

■ La liquidez de los bancos también es notable: disponen de unos 12.000 millones de pesos. Ese es el monto que supera las exigencias de encajes (inmovilizaciones) sobre los depósitos.

> **Riesgo:** No hay riesgo de invasión terrestre, otra de las maneras que se estilaba en el pasado para cobrar. Existen métodos más civilizados que también son efectivos.

El contexto internacional también juega a favor de la Argentina:

■ A pesar de las advertencias de Alan Greenspan, la tasa de interés internacional se mantendrá muy baja a lo largo del año. Dos razones: la FED no suele cambiar de política en los años electorales como el actual y, desde lo económico, una suba de la tasa podría derivar en deflación, un escenario que Greenspan quiere evitar por el temor a la recesión.

■ Precios de los granos en niveles elevados.

■ Una economía que crece con fuerza tras el desplome.

■ El interés de los fondos internacionales por invertir en mercados con mayor potencialidad para hacer ganancias. En este sentido, la llegada de inversiones desde el extranjero recién es incipiente en la plaza local.

Después de la crisis profunda, la Argentina parece tener todo a su favor para crecer. Las cañoneras son ahora armas de museo. No así las clásicas recetas del apriete. C

DEPOSITOS ▲

	SALDOS AL 26/01 (en millones)		SALDOS AL 04/02 (en millones)	
	$	U$S	$	U$S
CUENTA CORRIENTE	27,628	45	27,724	46
CAJA DE AHORRO	15,643	496	15,651	495
PLAZO FIJO	38,393	1,140	38,137	1,147

Fuente: BCRA

MERCADO CAMBIARIO

(en $)

DOLAR	2.96
EURO	3.72
REAL	1.00
URUGUAYO	0.12
CHILENO (x100)	0.49
DOLAR FUTURO 27/02	2.96
DOLAR FUTURO 31/03	2.97

Fuente: Datos del mercado.

ACCIONES ▼

	PRECIO (en pesos)		VARIACION (en porcentaje)		
	Viernes 30/01	Viernes 06/02	Semanal	Mensual	Anual
ACINDAR	3.030	2.840	-6.3	-6.3	-9.4
SIDERAR	14.200	14.400	1.4	1.4	-7.1
TENARIS	9.800	10.150	3.6	3.6	4.6
BANCO FRANCÉS	8.740	7.350	-15.9	-15.9	-13.5
GRUPO GALICIA	2.180	2.060	-5.5	-5.5	2.0
INDUPA	3.010	2.720	-9.6	-9.6	-4.4
IRSA	3.200	2.850	-10.9	-10.9	-1.7
MOLINOS	5.340	5.020	-6.0	-6.0	-4.4
PETROBRAS ENERGÌA	3.670	3.360	-8.4	-8.4	0.6
RENAULT	1.400	1.590	13.6	13.6	9.2
TELECOM	5.990	5.540	-7.5	-7.5	12.2
TGS	3.160	2.650	-16.1	-16.1	3.1
INDICE MERVAL	1,140.810	1,053.260	-7.7	-7.7	-1.7
INDICE GENERAL	50,924.130	46,918.110	-7.9	-7.9	-2.8

Fuente: Instituto Argentino de Mercado de Capitales.

INFLACION ▼

(EN PORCENTAJE)

´Enero 2003	1.3
Febrero	0.6
Marzo	0.6
Abril	0.1
Mayo	-0.4
Junio	-0.1
Julio	0.4
Agosto	0.0
Setiembre	0.0
Octubre	0.6
Noviembre	0.2
Diciembre	0.2

Inflación acumulada últimos 12 meses: **3,7**

ME JUEGO

RODOLFO ACOSTA

analista de Mercado Abierto Sociedad de Bolsa

Pesimismo
Después de un rally alcista que parecía imparable, ahora la evolución del mercado accionario depende más de la política que de la economía. Los financistas reaccionaron en forma negativa a la dureza del Gobierno por el tema de la deuda. Adhiero al análisis de muchos colegas que afirman que el Gobierno está negociando de mala fe con los acreedores.

Perspectivas
Desde lo económico y lo político es un momento histórico. Hace varios años que no se daban indicadores positivos. No hay que desaprovecharlo. Si no hay arreglo con el Fondo Monetario tampoco habrá inversiones. Y, por lo tanto, se enfriará el crecimiento. Ese es el escenario si el Gobierno no cambia de postura y flexibiliza su posición sobre la deuda. Los acreedores y el Grupo de los Siete esperan una señal clara de que el Ejecutivo se quiere sentar a la mesa de negociación.

Escenario financiero.
En este contexto de fuerte puja con la comunidad financiera internacional, no descarto un recalentamiento del mercado cambiario. Si persiste la ofensiva del Gobierno, a los financistas no les interesará si las empresas muestran balances positivos: volverán a tallar otras variables, como el dólar y las tasas. Ya lo vimos en las últimas ruedas de la Bolsa: las acciones bajaron fuerte con un volumen importante.

Recomendación.
Al pequeño inversor, mucha cautela. Pero tampoco hay que olvidar que una caída fuerte del mercado es una buena oportunidad de comprar acciones tradicionales, como Aluar, Siderar, Molinos, Telecom y Tenaris.

RIESGO PAIS

–en puntos–

VIERNES 30/01	VIERNES 06/02	VARIACION
5.518	5.241	-277

Fuente: BCRA

EVOLUCION DEL CER

FECHA	INDICE
8-Feb	1.4610
9-Feb	1.4612
10-Feb	1.4615
11-Feb	1.4617
12-Feb	1.4619
13-Feb	1.4621
14-Feb	1.4623

Fuente: BCRA

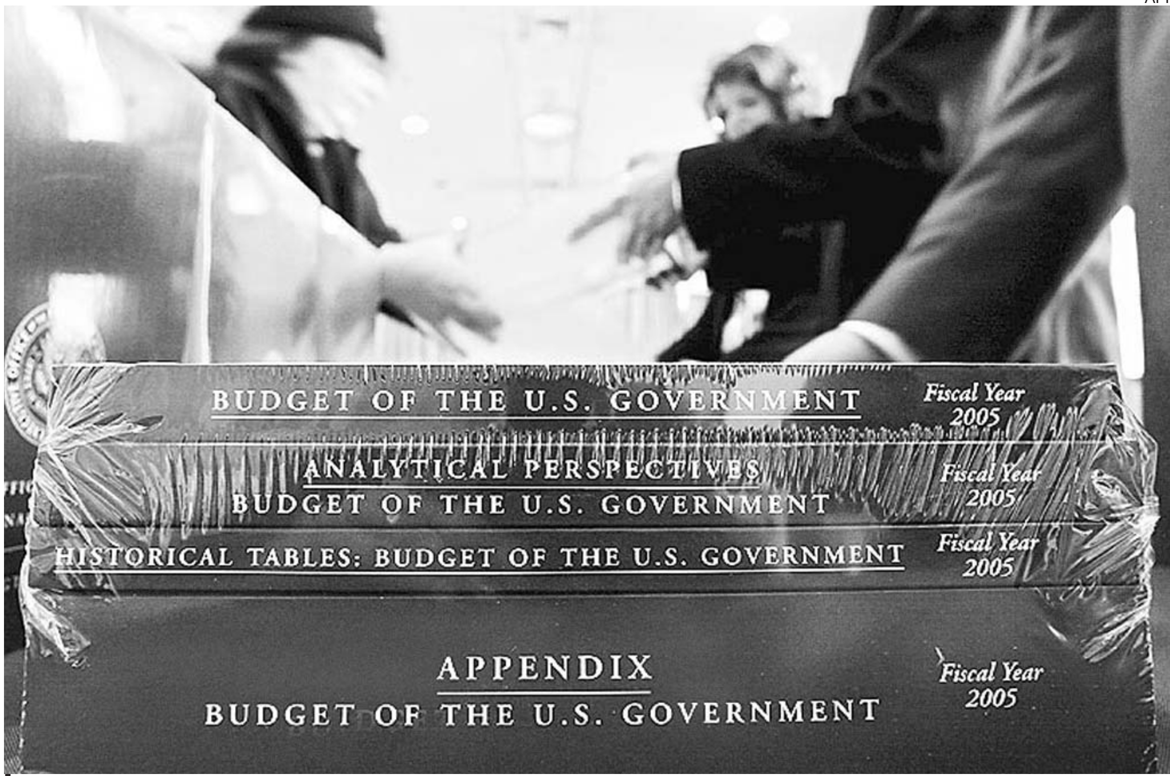
RESERVAS

SALDOS AL 04/02 –EN MILLONES–

	EN U$S
TOTAL RESERVAS BCRA.	14,997
VARIACIÓN SEMANAL	338
CIRCULACIÓN MONETARIA (en pesos)	29,024

Fuente: BCRA

AFP



Un sumario del monumental proyecto de presupuesto de la Casa Blanca.

COMO ES LA TRAMPA QUE BUSH ESTA ENVIANDO AL CONGRESO

El presupuesto del miedo

POR CLAUDIO URIARTE

El presupuesto 2005 de EE.UU. parece el plan de un gobierno militarista. Es mucho más grave que eso, según esta nota.

El presupuesto norteamericano 2005 se parece a una estafa envuelta en un pretexto envuelto en una falacia. La estafa es la continuada devolución de impuestos a los más ricos; el pretexto, la necesidad de mejorar la defensa y la seguridad interior, y la mentira es que el resultado cortará el inédito déficit de 521.000 millones de dólares a alrededor de la mitad en los próximos tres años. Pero vayamos por partes.

Es su núcleo, el paquete se compone de tres elementos: una rebaja de impuestos de 1,1 billón de dólares durante los próximos 10 años, con 175.000 millones pautados para bajar en 2009 y el resto al fin de la década; un déficit de 521.000 millones este año que declinaría a 237.000 en 2009; el congelamiento o recorte de casi todos los programas domésticos discrecionales (es decir, que no son obligatorios por la ley, como jubilaciones y servicios médicos), y un salto del 7,1 por ciento del presupuesto militar, que pasa a ser de 401.700 millones de dólares. La única excepción a los recortes domésticos es en el Departamento de Educación, donde el presidente George W. Bush tiene el plan "Que ningún niño quede atrás", uno de sus "programas vitrina" con miras a las elecciones del 2 de noviembre. En cambio, el dinero para el cuidado de niños, ayuda inmobiliaria para familias de bajos ingresos, las políticas contra la contaminación del aire, el agua y la tierra, es congelado o drásticamente reducido.

En apariencia, éste es el programa de una administración militarista, que no vacila en hacer quebrar al país y perjudicar a niños y ancianos con tal de alimentar a Northrop, Raytheon, General Dynamics y otras compañías que trabajan para el Pentágono. En realidad, las cosas son más sutiles. El presupuesto militar de tiempos de Bill Clinton no era mucho más bajo que éste (estaba bien por arriba de los 300.000 millones de dólares anuales), y sin embargo la economía exhibía superávit de 400.000 millones. Aun suponiendo que el aumento del presupuesto militar es culpable del déficit, quedan en éste unos buenos 400.000 millones por explicar. Esa, exactamente, es la cifra de la reducción de impuestos hasta ahora. Y, pese a que la administración prometió que el dinero volvería por medio de un aumento en la recaudación impositiva que resultaría del boom de la economía, eso no ha ocurrido, la economía no está en un boom y las empresas que crecen reinvierten sus ganancias en aumentar su productividad y no sus planteles de empleados, mientras la recaudación impositiva ha caído de un 20,9 por ciento del PBI en 2000 a un 15,7 ahora.

Entonces, como dijo un editorial de rara lucidez en *The New York Times*, el presupuesto "es un ejercicio en cinismo de año electoral: pide recortes en programas que el presidente Bush sabe que el Congreso va a proteger y futuros recortes de impuestos que sabe que la nación no puede pagar". Robert Greenstein, del Centro para Prioridades de Presupuesto y Política, lo comparó a "una guerra de clases al revés". Y, por último, es el presupuesto del miedo, porque el Congreso lo va a resistir, pero la oposición puede quedar en el antipático lugar del partido que quiere subir los impuestos. C



el mundo — claves

■ La cantidad de desempleados en **Alemania** aumentó en 282.300 personas en enero respecto a diciembre, lo que elevó el número total a 4.597.400. Así, el índice de desempleo subió un 0,6 por ciento hasta afectar al 11,0 por ciento de la población activa.

■ La tercera petrolera del mundo, la anglobritánica **Shell**, obtuvo beneficios de 11.700 millones de dólares en 2003, uno de los mejores resultados de su historia.

■ Las reservas de oro y divisas de **Rusia** subieron en una semana 1400 millones de dólares y para fines de enero alcanzaron la cifra record de 84.100 millones de dólares, informó el Banco Central de ese país.

AGRO

LENTA RECUPERACION DE LA INDUSTRIA DE LA CARNE

Las vacas están un poco flacas

POR SUSANA DIAZ

La industria de la carne se recuperó en 2003, pero los niveles de crecimiento se encuentran todavía por debajo del rendimiento promedio de la economía (7 por ciento), y aún más lejos de la evolución registrada por la industria (16,3). Para colmo, las vacas están algo más flacas. El 6,6 por ciento más de animales faenados en los primeros 11 meses del año rindieron sólo un 3,3 por ciento más de carne. A ello se agrega que de acuerdo a datos de Ciccra, la cámara que agrupa a los productores de carnes y derivados, los volúmenes exportados fueron un 2,5 por ciento inferiores a los de 2002, aunque un 13,6 por ciento superiores en valor, llegando hasta los 465 millones de dólares. Sin embargo, en "el país de la carne" se trata de un volumen inferior a las ventas de muchas economías regionales.

Este comportamiento disímil entre cantidades y valores exportados se explicó, siempre en los primeros 11 meses del año y de acuerdo a los datos de la industria, por los siguientes factores.

■ En el 2002 se exportó la totalidad de la Cuota Hilton '01-'02 y se agregaron envíos por la cuota '02-'03, con lo cual se exportaron 48.332 toneladas, cuando normalmente se deberían haber exportado 28.000 toneladas. Este comportamiento no se repitió en el 2003.

■ En el 2003 hubo algunos cierres de mercados, como Chile por ejemplo, en la segunda parte del año ante la aparición de un foco de aftosa.

■ El crecimiento de los valores exportados se explicó por la mejora de los precios de exportación de todos los cortes a lo largo del año, con excepción de los cortes cocidos. La recomposición del precio promedio de los Cortes Hilton fue uno de los más importantes y alcanzó un 60 por ciento. En promedio la suba fue del 16,5 por ciento. La tonelada de res con hueso llegó en promedio a los 1.512 dólares.

Un dato positivo sobre el 2003 fue el repunte del consumo interno de carne vacuna tras dos años de retracción. Otro, para el año en curso, es que se espera la reapertura de algunos de los mercados cerrados por la reaparición de algunos focos de aftosa. Esta semana, luego de una visita de técnicos sanitarios chilenos, se conoció que posiblemente a partir de marzo se reanuden las exportaciones al vecino país. C

DES economías

POR JULIO NUDLER

Cierta palpable gravitación de la imagen de una potencia sobre los negocios de sus multinacionales obliga a mirar la política con ojos económicos. En este sentido, George W. Bush no es visto con demasiada simpatía por las empresas globales que ganan dinero vendiendo por el mundo algunos productos muy asociados con el estilo de vida estadounidense. Lo que notan últimamente es que se ha vuelto más difícil vender esa mercancía, sea por culpa de la invasión a Irak, o simplemente porque McDonald's se asocia con obesidad. Para su desgracia, esas compañías necesitan mantenerse en expansión porque es la única manera en que pueden sostener la alta cotización de sus acciones, cuestión de máxima importancia para los accionistas y también para los gerentes. Como por lo común han saturado ya el mercado norteamericano, tienen la obligación de extenderse en otros, corriendo crecientes riesgos. Allí están advirtiendo que la antipatía y la desconfianza que despierta Bush pueden trasladarse a algunos productos que portan la impronta norteamericana.

Starbucks, que está empezando a abrir cafeterías en París, donde lo que menos falta son cafés, tiene ese imperativo de agrandar su giro si quiere que su acción siga cotizando a un valor equivalente a 49 años de ganancias, duplicando con ello el promedio de los 500 papeles que componen el índice Standard & Poor's. El crecimiento vegetativo no alcanza para retener a los inversores. Y es sólo un ejemplo entre muchos. Pero hay casos en que las marcas ingresan detrás de las tropas, como sucede con la reintroducción de Pepsi y 7up en Irak, plaza que habían evacuado por las sanciones a Saddam Hussein tras su invasión a Kuwait.

Este paralelo sugiere tal vez que la ley de expandirse o decaer no rige sólo para las multinacionales sino también para la propia superpotencia, aunque esa dinámica plantee algunos conflictos internos. Por de pronto, las corporaciones han bajado el perfil y suprimido toda arrogancia en su publicidad, como para distanciarse de la prepotencia unilateral de Washington. C

BUENA MONEDA

Como turco en la neblina

POR ALFREDO ZAIAT

Frente a los mediáticos cruces verbales del Gobierno con el FMI, Grupo de los Siete países más poderosos del mundo y acreedores en default, aparece un interrogante que no encuentra respuesta: ¿cuáles son las ideas económicas que hoy reúnen consenso para el desarrollo económico y cuáles son las reglas de la nueva arquitectura del sistema financiero internacional? Esas preguntas emergen debido a la ausencia de un renovado modelo o paradigma ante el estallido del que predominó en los '90. En esos años todo parecía muy claro. El Consenso de Washington fijando la agenda de los deberes a cumplir en la economía, los paquetes financieros de rescate para las recurrentes crisis de países endeudados y la política junto a las relaciones internacionales cobijadas bajo el slogan de Fukuyama que expresaba "el fin de la historia". Con esos puntos cardinales, los conflictos tenían respuestas inmediatas. No había dudas sobre lo que había que hacer. Pero ese mundo ideal se reveló que no era tal.

La apertura, privatización y desregulación generaron profundos desequilibrios a la vez de ampliar la brecha de ingresos entre ricos y pobres. El movimiento vertiginoso de capitales especulativos sin barreras derivó en la sucesión de incendios que provocaron una inédita destrucción de riquezas en plazas vulnerables. Finalmente, las guerras, el resurgimiento de nacionalismos fanáticos y las tensiones entre las potencias mostraron que las ideologías no habían muerto.



Ahora bien: ¿qué tiene que ver todo esto con la pelea por la quita del 75 por ciento del valor nominal de la deuda en cesación de pagos? Que de tanto prolongar la agonía de la convertibilidad, la crisis argentina explotó justo cuando también estallaba ese paradigma de organización económica y política de los '90. Por ejemplo, la resolución del default hubiera sido expeditiva como lo fue en Rusia si hubiese estado todavía vigente la política de paquetes de socorros financieros. Entonces, lo que antes se creía que estaba todo ordenado pasó a navegar en un mar de confusión. Este tiene su manifestación más evidente en la sorpresa que expresan, por caso el FMI y la secretaria del Tesoro del Estados Unidos, sobre el ritmo de crecimiento de la Argentina. ¿Cómo puede ser que crezca tan fuerte un país que no hace lo que "debería hacer"? Como la respuesta que encontrarían les derrumbaría su matriz de pensamiento económico prefieren azuzar con la etérea "buena fe".

De todos modos, vale mencionar que la desorientación no es propiedad exclusiva de organismos financieros internacionales. También caminan en ese terreno resbaladizo los gobernantes, como quedó probado durante la gestión de Eduardo Duhalde y ahora en la de Néstor Kirchner. La pelea intensa con el Fondo se desarrolla en el marco de un acuerdo por el cual la Argentina se ha comprometido a la exigencia fiscal más elevada de su historia económica reciente. ¿Cómo puede ser que con semejante ajuste en las cuentas públicas exista tanta tensión con el FMI? Lo que sucede es que del modelo del '90 sólo ha quedado con vitalidad la provisión del jarabe de excedentes fiscales crecientes que prometen prosperidad futura. Esa política que implica, en realidad, estancamiento no ha sido derrumbada porque todavía no ha concluido la limpieza del colonizado pensamiento económico de los países endeudados. Basta con observar los inmensos desequilibrios fiscales de Estados Unidos, y los de Francia y Alemania que los ha obligado a pedir dispensa a los límites al déficit de Maastricht, para darse cuenta de que el sobreajuste fiscal ha pasado de moda.

Igualmente, ¿por qué Kirchner aparece como un rebelde ante los poderosos cuando hasta ahora no ha alterado, más allá del discurso, los lineamientos básicos del modelo de los '90, sino que ha ampliado con habilidad sus estrictos límites? Más aún, cuando no ha alterado la dinámica inaugurada por Duhalde de cancelación neta de pasivos a los organismos financieros,que ya alcanzan casi los 7300 millones de dólares desde la salida de la convertibilidad. Puede ser que las palabras, en una primera etapa, hayan puesto a la defensiva al mundo empresario, para luego, algunos con más velocidad que otros, aprender a ver más allá de la oratoria. Dejando de lado a los nostálgicos del menemismo, que existen aquí y en el exterior, Kirchner se parece a un jefe de un taller mecánico que busca reparar los destrozos de los '90. Reparar, no cambiar de auto. Y en esa tarea se incluye la renegociación de la deuda en default.

El único camino de arreglar el bollo de la deuda es una fuerte reducción del capital, proceso de negociación que necesariamente será largo y complejo. Pero en ese tránsito el horizonte es obtener la poda y no seleccionar quién se sienta del otro lado de la mesa. Sin dejar de puntualizar que se trata de abogados en busca de comisiones, los acreedores están en su derecho de elegir a quien quieran para representarlos y discutir con el gobierno argentino. Empantanarse y complicar la relación con el FMI por esa cuestión no es mostrar virtud de habilidad en la negociación. C

EL BAUL DE MANUEL

¿Embargo?

La oferta argentina de pagar el 25 por ciento del valor nominal de su deuda externa no sólo es realista: también ha permitido sacar a luz infinidad de detalles sobre la formación de la actual deuda externa. Comenzando por las negociaciones Brady en Santo Domingo, encabezadas por un Domingo no tan santo, donde lo que brilló por su ausencia fueron las tan cacareadas quitas. Siguiendo por el Blindaje, que permitió extraer del sistema financiero argentino los fondos devengados en todo tipo de especulación. Y terminando por el Megacanje, que elevó considerablemente el endeudamiento del país, al tiempo que entregó siderales comisiones a los operadores contratados para realizar la operación. Ahora está en debate la quita del 75 por ciento, y curiosamente los fondos buitre, que compraron bonos argentinos acaso a menos del 25 por ciento, son los que se niegan a recibir en pago precisamente la misma suma o más que la que invirtieron. Es absurdo exigir el valor nominal pleno de un título cuya cotización es variable. Que ello se acepte es un indicador de cómo la Justicia en el país del Norte se identifica con el interés de los especuladores, y poco le interesa la suerte de países más retrasados. O mejor dicho: cómo la justicia de EE.UU. colabora con los otros poderes públicos para poner de rodillas a países que desean someter. Es una vieja tradición: todos recuerdan cómo EE.UU. privó de alimentos por meses a la población alemana en 1918/19 hasta lograr que aceptasen un Tratado de Paz deshonroso e incumplible. ¿Por qué no falló en igual sentido cuando en 1929 la cotización de los títulos se alzaba muy poco por encima de cero? Los fondos buitre se olvidan que los bienes que amenazan embargar tienen, como todos los bienes, *liquidez* en grado imperfecto. La liquidez es la propiedad de un bien de poder venderse, es decir, convertirse en dinero (el activo con liquidez perfecta) en *breve tiempo* y con *poco descuento*. Por lo pronto, el embargo no lo puede ejecutar por sí mismo un acreedor privado: necesita una disposición judicial y apoyo de fuerzas de seguridad locales. Si tiene éxito en obtener el bien, debe hacerlo plata, que es su objetivo. Supóngase que se incauta el Tango 01. Para hacerlo plata, los flamantes apropiadores deberán esperar a que aparezcan interesados en comprar semejante objeto, o apurar su venta rebajando su precio. Por ejemplo, al 25 por ciento de su valor. C

No hay efectivo

La mayor utilidad del dinero es que permite superar el primitivo trueque o permuta: vos me das eso a cambio de esto que te doy yo, y Santas Pascuas. ¿Cómo haría el albañil, con una flamante casa para ofrecer, para obtener a cambio una docena de medialunas? Sin embargo, hay situaciones, como al terminar una guerra, en las que el dinero desaparece y es necesario establecer algún bien de referencia para dar algún valor a los bienes. En 1945 se utilizaron mucho los cigarrillos como unidad de medida de valor y aun como instrumento de cambio. Tales bienes, que sirven como unidades de cuenta se llaman, en un sentido técnico-económico, *numerario*. El suelo que ahora pisamos tuvo una situación de ausencia de dinero, durante la segunda mitad del siglo XVI, acaso por acción de la Ley de Gresham, según la cual la moneda mala desaloja a la buena. La buena, en aquel caso, era la plata, el metal tan codiciado; y la mala un sucedáneo del dinero, más unidad de cuenta que medio de pago: la vara de lienzo. En la *Historia del Derecho Argentino* (1946), tomo 2, de Ricardo Levene, leemos: "Mientras aparecían las soñadas minas de oro y plata, la naciente población vivió de la ganadería y de algunos ensayos de plantaciones, como los cañaverales. En este medio circunscripto, la forma de los cambios fue la permuta. La procreación rápida de los ganados, sin la valorizante exportación, provocó el descenso de los precios. Pero el aumento relativo de la riqueza y el crecimiento de la población crearon el primer instrumento de los cambios. Fue la vara de lienzo de algodón, tan escaso como el oro. En Santa Fe, en 1575, un arado con su timón de laurel valía dos varas de lienzo; unas espuelas, cuatro varas; unas botas, dos; un cajón, tres; un pliego de papel, una vara. El subido precio de la vara de paño se explica en virtud de tratarse de un artículo que sólo se importaba de España en las oportunidades de un permiso de comercio. Pronto, las especies monetarias usuales fueron los frutos de la tierra ... Con el mismo espíritu se dictaron los aranceles para los zapateros, sastres y herreros, moderando los precios, autorizándose a que los vecinos pudiesen pagar, en atención a la falta de plata, la mitad del precio en frutos de la tierra, como ser harina, trigo, maíz, candelas, pan, vino, tocino, carneros y sebo". Hoy faltan dólares. ¿No sería una alternativa ofrecer pagar parte de la deuda externa en frutos de la tierra? C